

О П Ы Т Ъ

№ 6495
ПО Д Л И Н Н О С Т И

НЕСТОРОВОЙ ЛѢТОПИСИ.

Соч. С. Руссова.

С А Н К Т П Е Т Е Р Б У Р Г Ъ,
Печатано въ Типографіи Штаба Отдельнаго Корпуса
Внутренней Стражи.

1830 года.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЕНО:

Съ тѣмъ, чтобы по оппечаташи представ-
лены были въ Ценсурный Комитетъ три
экземпляра.

С. П. б. Декабря 12 дня 1850 года.

Цензоръ П. Гавескій.

Quandoquidem non in omnis sapientiae studio certare
dignum est, sed adversus Eratosthenem, Posidonium, Hip-
parchum, Polibium et alios hujus Generis, honestum est.

STRABO DE SITU ORBIS L. I, PAG. 39.

45542-0

О по
или
15 N
О ск
ствій
торіи

Ем
въ XI
подъ
неизв
сомнѣ
нія. Т
и опи
къ О
короп
Авто
я хоч
пяшь
юшъ

О П Ы Т Ъ

О подлинности Несторовой летописи или разборъ статьи, помѣщенной въ 15 N. Вѣстника Европы на сей 1830 годъ, о скудости и сомнительности происшествій перваго вѣка нашей древней Исторіи отъ основанія Государства до смерти Игоря ш. с. до 945 года.

Еще въ минувшемъ году Вѣстника Европы: въ XIII, XIV, XV и XVI книжкахъ, въ слѣдствіе подъ заглавіемъ: Взглядъ на Русскую Правду, неизвѣстный Авторъ началъ изъяснять свои сомнѣнія въ подлинности Несторова повѣр-нія. Тамъ Авторъ говорилъ о семъ опорочно, и опровергнуто ему тогда же (въ XII книж-кѣ Отечественныхъ Записокъ на стр. 397) коротко. Теперь, вѣроятно, пошъ же самой Авторъ мысли свои развиваешь обширнѣе, и я хочу бесѣдовать съ нимъ пространнѣе. За-писывая означушь слова Автора, мои слѣду-ющіе за ними.

Спр. 161. „Кажное царство, и каждый народъ, до развишя силъ гражданскихъ, имѣюшъ свой вѣкъ баснословной.“

Ошносительно народовъ, весьма справедливо (а); но многія Государства баснословныхъ своихъ вѣковъ не имѣюшъ.

Спр. 162. „Народъ полудикій, грубый, погруженный въ мрачное идолопоклонство, не озаренный никакимъ свѣтомъ знаній, подобно младенцу, довольствуется одними вымыслами, предразсудками своей невѣжественной сферы.“

И несправедливо, и совсѣмъ не принадлежитъ къ Новгородцамъ IX и X столѣтій, кои хотя были идолопоклонники, но тошъ весьма ошибается, кто почитаетъ ихъ младенцами, не озаренными никакимъ свѣтомъ знаній. Могли ли младенцы, чуждые всякаго свѣта знаній, сказать: повщемъ себѣ Князи, иже бы владѣль нами и судилъ по праву, могли ли младенцы искать Князей за моремъ, не бывавши прежде за онымъ? Также не совсѣмъ справедливо всѣ идолопоклонники названы младенцами; Египтяне, Греки, Римляне до Рождества Христова были идолопоклонники, Кишайцы до нынѣ идолопоклонники; но не

(а) Но можно некоторыхъ исключить.

льзи

каго

Сп

„басн

„спво

„спр

„лу

„жду

„шог

Пр

тиѣ

лѣтѣ

вало?

вяне

жепт

всѣхт

сему,

IX и

друг

состѣ

и во

Русс

съ Б

кои

ника

что

льзи сказать, чѣобы они были чужды всякаго свѣта знаній.

Спр. 162. „Чѣобы отдѣлить истину отъ „басней, представляется единственное средство прибѣгнуть къ свидѣтельству безпристрастныхъ писателей, современныхъ началу какого либо Государства, соображая между нѣмъ происшествія съ общимъ духомъ „того времени.“

Прекрасно! но какъ узнать безпристрастіе писателя и общій духъ времени за 1000 лѣтъ; общій духъ, котораго никогда не бывало? Новгородцы, или вообще Русскіе Славяне въ IX и X столѣтіяхъ, составляли можеть быть меньше, нежели претью часть всѣхъ Славянъ Европу тогда населявшихъ. Посему, дабы видѣть образованіе Новгородцевъ IX и X столѣтій, надобно знать Исторію другихъ Славянскихъ народовъ, жившихъ въ сосѣдствѣ съ Христіанскими Государствами и воевавшими съ ними, и паче шѣхъ, съ коими Русскіе Славяне были въ сношеніяхъ, на пр. съ Балтійскими и Восточными Славянами, кои воевали съ Карломъ Великимъ и его преемниками. Читайте ихъ Исторію, и увидите, что Новгородцы не могли быть тогда мла-

денцами; единоплеменики ихъ подвизались за опечесства славно.

Спр. 163. „Чишая Польскую Историю На-
„шевича, Ваги, Бандке, мы находимъ эпошъ
„вѣкъ: слышимъ о Лехахъ (а), Кракахъ и По-
„пеляхъ, какъ о лицахъ небывалыхъ, и смѣш-
„ныя басни о гнѣздѣ орлиномъ, о мышахъ
„прожорливыхъ не выдаюся намъ за истину.“

Хорошо! но мы бы желали знать, кого изъ Рускихъ Князей съѣли мыши, и какой Русскій городъ построенъ въ гнѣздѣ орлиномъ (б)? То-то и есмь, что въ Рускихъ лѣтописяхъ такихъ нелѣпостей нѣтъ. Кому угодно видѣть Рускую баснословную Историю: пошъ пусть чипашъ Рворваго, Іоакима, Глинку, Полевова, и проч.

Еще спр. 163. „На Сѣверѣ достовѣрная
„Исторія вездѣ появляется со времени вѣры
„Христіанской: такимъ образомъ, ясная Ис-
„торія Польши начинаешся со времени Ме-
„числава, принявшаго вѣру 965, въ Венгріи съ
Гейзы 975, въ Норвегіи съ Олава Трегвиссона
996, въ Швеціи съ Олава 1000 года (в).

(а) Польская Исторія еще ждетъ своего Шлецера, которой можешъ быть указанъ, что Лехъ не есмь лице вымыш-
ленное, и что онъ въ 805 году дѣйствительно убилъ
Карломъ меньшимъ (Carlo Juniore),

(б) Или за 400 лѣтъ до Р. Х. см. Кадл. стр. 2 и 3, и его
комментаторовъ о Гнезѣ и Краковѣ.

(в) По извѣстнымъ мнѣ хронологіямъ крестились: Мечиславъ
въ 966, Гейза 994, Олавъ въ 1001 годахъ, Норвеги при
Олавѣ въ 1019 году.

И
ныхт
ваш
они
очев
а Рю
но, с
о дѣ
вѣрн
слава
рика
дно.
дамъ.
спве
досп
нія,
спра
могл
довъ,
но, с
был
Сп
„ва,
(а) Су
изъ
Съ
хор
ша

И съ эшимъ мы не согласны. У безграмотныхъ язычниковъ (а) конечно начали записывать происшествія первые Христіане; но они могли записывать, что слышали отъ очевидцовъ ил. е. опцевъ, дѣдовъ и прадѣдовъ, а Рюрикъ Владиміру былъ прадѣдъ, слѣдственно, современники Владиміровы могли писать о дѣлахъ Рюрика, хотя необснннтельно, но вѣрно. Такъ и въ лѣтописяхъ: дѣла Святослава описаны пространно, Игоря короче, Рюрика еще меньше и, басень никакихъ не видно. Однако все сіе не относится къ народамъ, Авторомъ исчисленнымъ; они, по собственному мнѣнію Автора, не могли имѣть достовѣрной Исторіи и послѣ своего крещенія, потому что крестились на языкъ Иностранномъ, котораго не знавъ хорошо, не могли описывать дѣяній не только прадедовъ, но и своихъ собственныхъ; слѣдственно, они Россійскимъ лѣтописцамъ примѣромъ бытъ не могутъ.

Стр. 164. „Читайше Ломоносова, Тапицева, Щербанова, Елагина, найдете въ нихъ

(а) Суровскій въ диссертации своей о Славянскихъ рунахъ, изъ которой извлеченіе напечатано въ Декабрской книжкѣ Сѣвер. Архива 1822 года отъ стр. 435, доказываетъ очень хорошо, что Славяне и паче Восточныхъ не лѣзя починали со всемъ безграмотными младенцами и до крещенія.

„вездѣ и обо всемъ разскажъ, по видимому поч-
 „ный, но ни мало не опдѣляющій истинны
 „очевидной опъ невѣроятностей. Читайше
 „Карамзина, и вы найдете всѣ возможныя кра-
 „сопы правильнаго воображенія, живой и цвѣ-
 „тущей слогъ, всюду вѣрную связь и поря-
 „докъ происшествій, даже всѣ ихъ подроб-
 „ности точно, какъ бы при первомъ началѣ
 „своемъ, Государство наше явилось вдругъ
 „уже просвѣщеннымъ и вѣрою и грамотою,
 „какъ бы событія записываемы были оче-
 „видцемъ, когда не было еще ни письма, ни
 „официальныхъ извѣстій. Что виною сему?
 „то, что историки, болѣе или менѣе почер-
 „пая для себя свѣдѣнія изъ нашихъ лѣтопи-
 „сей, появившихся не ранѣе XIV вѣка и при-
 „писываемыхъ обыкновенно Нестору, смо-
 „трѣли на нихъ безъ критическаго разбора,
 „какъ на готовыя повѣствованія.“

То-то и есть, что это со всѣмъ не такъ!
 Князь Щербаговъ, Татищевъ и Карамзинъ, всѣ
 дѣйствительно занимались Исторіею до поны-
 — лица и всѣ розысканіями своими принесли ей
 величайшую пользу; но, безъ нарушенія спра-
 ведливости, Кн. Щербатова и Татищева съ
 Карамзинымъ, и кромѣ правильнаго воображенія

и цв
 можн
 ловъ
 ихъ,
 и са
 спира
 внид
 вель
 сдѣл
 гой
 осп
 ясно
 сред
 ско-
 наго
 Кар
 ть
 до д
 лис
 вѣк
 тиво
 лѣи
 тпр
 ки,
 соб
 ко

и цвѣтущаго слога, никакъ сравнивать не
 можно. Первые открыли множеству матеріа-
 ловъ и извѣстій, а Карамзинъ пересмотрѣлъ
 ихъ, дополнилъ всѣми, вновь открывшимися
 и самимъ имъ отысканными Рускими и Ино-
 спранными памятниками, разобралъ ихъ, сра-
 внилъ или сообразилъ одни съ другими, при-
 велъ все въ возможной порядокъ и все это
 сдѣлалъ съ яснымъ свѣдѣльникомъ самой стро-
 гой Шлецеровской критики, такъ, что басни
 оспалась баснями, а истина вездѣ озарилась
 ясно, и твореніе его сдѣлалось развязкою или
 средствомъ къ развязкѣ почти всѣхъ Россій-
 ско-историческихъ вопросовъ. Никто смерт-
 наго, кошорой бы не сподобился, равно
 Карамзинъ и Шлецеръ конечно иногда спо-
 тыкались, но не падали. Что принадлежитъ
 до лѣтописей: то нѣтъ нужды, что онѣ яви-
 лись не ранѣе XIV столѣтія. Въ какомъ бы
 вѣкѣ онѣ ни явились; но весьма ясно, что
 твореніе, приписываемое Нестору въ XIV сто-
 лѣтіи не могло быть написано. Ибо, смо-
 тря на одну справку синхронической таблич-
 ки, видимъ имена Государей, Государства и
 событія всего Свѣта и великаго столѣтія ка-
 кого угодно; но въ XIV столѣтіи такихъ

поблизости еще не было, и Рускому человеку тогда не только лѣтописи IX и X столѣтій, но ниже десяти строкъ безъ анахронизмовъ написать было не можно, потому что въ пвореніи, приписываемомъ Нестору, почти нѣтъ ни одного анахронизма: всѣ имена лицъ, названія городовъ и урочищъ, характеры народовъ и самыхъ происшествій, изображены, какъ очевидцемъ IX и X столѣтій. Чтобы написать такую лѣтопись въ XIV столѣтіи, надобно было имѣть нынѣшнюю Императорскую библіотеку и еще нѣсколько партикулярныхъ; безъ того даже и выдумать Несторовой лѣтописи въ XIV вѣкѣ было не возможно; ибо тогда многое изъ бывшаго въ IX и X столѣтіяхъ измѣнилось, многое и совсѣмъ уже съ лица земли было изглажено. Это мы узнали гораздо позже и по описъ писанныхъ современныхъ писателей (а).

Спр. 166. „По лѣтописямъ нашимъ не возможно сообразить годовыхъ чиселъ съ достоверностію, на пр. о *нападеніи* Варяговъ

(а) Даже баснословное преданіе о Госномыслѣ не могло быть выдуманно въ XIV столѣтіи; ибо Госномыслѣ (Gozzomail) принадлежитъ къ историческимъ обширнѣшимъ лицамъ IX столѣтія и убитъ въ 844 году. Онъ могъ имѣть одноименныхъ наследниковъ.

„на С
„Ипан
„попи
„подъ
Во

нѣ, с
похва

ка, ч
ки их

въ лѣ
на Чу

Криве
гнаша

Эпо
ги (а

ихъ
Варяг

дань,
право

ванію
лежи

ми, г
жимъ

ряги
(а) Эп

пор
Вар

„на Славянъ, Чудъ, Кривичей и Мерю, по Радз.
 „Ипант. Алапорскому и Полешикинскому лѣ-
 „тописямъ упоминается подъ 859, а по Соф.
 „подъ 858 годомъ.

Во всѣхъ сихъ лѣтописяхъ слова: *нападе-
 ніе*, со всѣмъ не находящися. Тѣмъ ли можемъ
 похвалиться передъ предками нашими XI вѣ-
 ка, что не можемъ разобрать первой спро-
 ки ихъ лѣтописей? Въ лѣтописяхъ сказано:
 въ лѣто 859 имаху дань Варязи изъ-за моря
 на Чуди, на Словенѣхъ, на Мери и на всѣхъ
 Кривичехъ—въ лѣто 860 и въ лѣто 861, из-
 гнаша Варязи за море и не даша имъ дани.
 Это значить въ 859 году брали дань Варя-
 ги (а)—въ 860 и 861 году данники изгнали
 ихъ и не дали имъ дани. Но кто такіе
 Варяги, когда въ первой разъ начали брать
 дань, и какимъ образомъ приобрѣли на оную
 право, и. е. или по наслѣдству, или по завое-
 ванію, со всѣмъ не сказано. Что жъ принад-
 лежить до разносци между 858 и 859 года-
 ми, то едва ли и она существовать. Поло-
 жимъ, что годъ начинался съ 1 Марта, а Ва-
 ряги пришли въ послѣднихъ числахъ Февраля

(а) Это выраженіе по Русски перемѣново бытъ можетъ безъ
 порчи смысла и такимъ образомъ: до 859 года брали дань
 Варяги, а въ 860 и 861 выгнали.

и дань попотребовали въ первыхъ числахъ слѣдующаго мѣсяца. Это будетъ одно и то же. Между шѣмъ, долги Испорика держаться списка лѣтописи лучшаго и менѣе перенищиками испорченнаго: въ такомъ случаѣ не можетъ быть и шупъ ни малѣйшаго спору. Еще замѣнимъ: еснѣли пустое и неискусными перенищиками сдѣланное разногласіе уничтожатъ лѣтописи; то не можемъ имѣть Испоріи до самаго XIX столѣтія, потому что разногласія можно опыскать до сего столѣтія.

Спр. 170. „Писатели временниковъ (до 945 года), видя недостатокъ собственнѣхъ „пронсшесствій и не найдѣ средснѣва не „кусно вымыслили новое, замѣнили ихъ раз- „личными вѣставками и цѣреводами (спр. 173), „цареннвованіемъ Византійскихъ Императоръ „ровъ (174 спр.), извѣщеніемъ о Меѳодіѣ и Ки- „риллѣ, росписаніемъ Русскихъ Князей и ми- „шрополѣи позднѣйшаго времени и разными „ошеступленіями“

Вымыслишь, и замѣнишь вѣставками неспинныя происшествія, сущѣ двѣ вещи со всѣмъ разными. Приводимыя Авторомъ лѣтописи и паче до 945 года, какіи въ вымыслахъ ули-

чить
вспан
въ XI
Акаде
испо
дры в
мину
лишн
до вѣ
вѣрц
галос
пови
рико
онъ
рени
спол
быш
въ в
неми
лѣе,
шес
так
Кня
лѣж
мен
бы

чить не можеть. Что жь принадлежитъ до
 впавокъ: по Авпору нужно вспомнить, что
 въ XI столѣтїи, въ Россїи еще не было ни
 Академїй, ни Университетовъ, и правила о
 историческомъ изложенїи событїй, съ кафе-
 дры никѣмъ не преподавались. Печерскїй Инокъ,
 минувшїи, оставшіяся ему отъ трудовъ и мо-
 лишвы, усаждая записками, списывающимися
 до вѣры и отечества, до соотчичей и едино-
 вѣрцовъ, и до всего того, чѣмъ только про-
 галось его любопытство, втроаино не го-
 товился быть ни лѣтописателемъ, ни исто-
 рикомъ, и навѣрное можно полагать, что
 онъ со всѣмъ не предсавлялъ, чтобы сми-
 ренное его имя въ XIX столѣтїи надѣлало
 столько шуму во всей Европѣ, а можеть
 быть и въ Америкѣ; слѣдственно, обличенїе
 въ вымыслахъ, лѣтописи извѣстной подъ име-
 немъ Несторовой, весьма неправильно, тѣмъ бо-
 лѣе, что всѣ почти современныя ему мона-
 шескія Европейскія лѣтописи писаны точно
 также. Что жь принадлежитъ до росписи
 Князей и митрополїй: по она явно принад-
 лежить переписчикамъ и именно того вре-
 мени, копорымъ роспись оканчивается. Что-
 бы опличить ее отъ шекета лѣтописи до

945 года, по моему мнѣнію потребенъ умиш-
ка самой посредственной.

Еще стр. 170. „У Византійцевъ не упоми-
нается объ Оскольдѣ и Дирѣ.“

Это случилось ни съ одними Византійца-
ми; они не упоминаютъ объ Оскольдѣ и Ди-
рѣ, а въ нашихъ лѣтописяхъ не упоминает-
ся, подъ чьими главными предводительствами
прошли Угры мимо Кіева, и сдѣланы первыя
два нашествія на Россію Татарами, порабо-
тившими ее на нѣсколько столѣтій. Угры,
Татары, да и только; равно у Византійцевъ
Русь, да и только.

Стр. 179. „Каждая изъ лѣтописей, отдѣль-
но взятая, о нѣкоторыхъ происшествіяхъ,
или вовсе не говоритъ, когда другая рас-
пространяется въ своемъ разсказѣ, или го-
воритъ съ противорѣчіемъ.“

Напоминая замѣченное выше подъ стр. 186,
долгъ имѣю прибавить, что противорѣчій
въ приводимыхъ Авторомъ спискахъ по 945
годъ не находится. Что жъ принадлежитъ до
продолжителей Нестора, то противорѣчія
въ нихъ весьма естественны; Новгородецъ
писалъ болѣе о Новгородѣ, Кіевлянинъ о Кіе-
вѣ, Суздалецъ о Воспочныхъ Княженіяхъ, и

въ на-
споро-

На
тельс-

сей: 1

духъ 1

не пр

доказа

Автор

166, 1

онъ в

спран

доказа

ваючи

2. „

„спра

„маго

„прии

„слави

„Игор

„похо

(а) Чип
ав. 9
въ 1
§ 19
димь
ссыл
Стр

всѣ на происшествія смотрѣли съ разныхъ споронъ.

На спр. 180 слѣдуютъ рядомъ 7 доказательствъ сомнительности Русскихъ лѣтописей: 1, вставка; 4, противорѣчія; 5, не поппъ духъ времени и 6, явка Рускихъ лѣтописей не прежде XIV вѣка: какъ же о всѣхъ сихъ доказательствахъ, здѣсь только повноряемыхъ Авторомъ, уже говорено выше на спр. 170, 166, 162 и 164; по и замѣчанія мои можентъ онъ видѣть выше—противъ шѣхъ же самыхъ спраницъ. Теперь оспнающіяся только при доказательствахъ ш. с. 2, 3 и 7, кои заслуживаютъ вниманіе, на пр.

2. „Мы знаемъ, что ни одинъ изъ иностранныхъ писателей того времени—до самаго Игоря—ни слова не упоминаетъ ни о „пришествіи Рюрика къ Славянамъ (а), ни о „славныхъ походахъ и договорахъ Олега и „Игоря, кромѣ впрочемъ одного несчастнаго „похода Игорева подъ Конспантинополь, о

(а) Читалъ ли Авторъ о Рюрике: Фабриція Ver. memoir. Sax. an. 903. Спангенгербіа Chron. Sax. с. 119. 3. Елія Рейснера въ Isagoge Hist. foll. 417. Голдаста in Com. vol. 12. с. 9. § 19 и 3. Пессина in Mar. Mov. 1, 2. с. 7. р. 220, приводимыхъ Спредовскимъ въ жизни Меодія и Кирилла? Я ссылки поставлялъ точно такъ, какъ онъ напечатаны у Спредовскаго. Р.

„которомъ въ первый только разъ говорятъ,
не только Византійскіе, но и другіе писа-
тели.“

Авторъ думаетъ: 1, что чего онъ не знаетъ,
того не было на свѣтѣ и 2, что все и въ Русскія
происшествія, о коихъ не упоминается у Ино-
странцевъ, должно почитать вымыслами. Та-
кія правила слишкомъ неправильны, и на-
стоящіе софизмы. Они невинно могутъ насъ
лишить болѣе, нежели цѣлой половины дос-
товерной Русской Исторіи; потому что едва
ли одна треть достоверныхъ Русскихъ проис-
шествій упоминается у Иностранцевъ. До-
селѣ молчаніе Иностранныхъ писателей по-
чиналось отрицательнымъ доказательствомъ
въ такомъ только случаѣ, если бы они вы-
ставлялись очевидцами какого либо происше-
ствія и умалчивали объ ономъ, или описывая
въ одно время и въ одномъ мѣстѣ какое ли-
бо малое происшествіе, о другомъ важнѣй-
шемъ того же мѣста и времени совсѣмъ
умолчали. Пускай же Авторъ укажетъ намъ
Иностраннаго писателя, который бы, описы-
вая въ 862 году старую и новую опчизны
Рюрика, умалчалъ о его имени и переходѣ изъ
одной опчизны въ другую; тогда я, не го-

ворл
ка въ
лиш
тійц
рин И
жъ по
добно
ревиз
по о
чина
3.
„наш
„рой
„исп
„шем
„тій
„пог
„(на
„Оле
„ни,
„ибо
„кія
„дим
„нон
„усл
„роб

воря ни слова соглашусь, что Исторія Рюри-
ка вымыселъ, а до тѣхъ поръ просимъ уво-
лишь; тѣмъ паче, что многія лѣта у Визан-
тійцевъ и Иностранцевъ не находили Исто-
ріи Игоря, а наконецъ она открылась, кто
жь поручился, что не будетъ найдена по-
добно и Олегова Исторія? Вразсужденіи Иго-
ревыхъ походовъ, Авторъ ошибся единствен-
но онъ того, что безъ должнаго вниманія
читалъ ИГР.

3. „Ежели Несторъ, по общему мнѣнію
„нашъ первый лѣтописецъ, жившій во вто-
„рой половинѣ XI вѣка, писалъ что нибудь
„истинное, или по преданію до него дошед-
„шему, или же, заимствуя послѣ изъ Визан-
„тійцевъ; то онъ или не могъ бы написать
„того, о чемъ сіи послѣдніе не говорятъ;
„(на пр. о славныхъ походахъ и договорахъ
„Олега и Игоря) или, основываясь на преда-
„ніи, не могъ бы изложить такъ подробно:
„ибо кто и какъ могъ бы сообщить ему та-
„кія топографическія извѣстія, какія нахо-
„димъ въ описаніи походовъ на Константи-
„нополь, и столь положительныя взаимныя
„условія Руссовъ съ Греками, кои мы съ под-
„робностію читаемъ въ договорахъ.“

Пусть великодушно проститъ намъ Авторъ! шутъ нѣтъ у него логической связи. Почему Неспоръ, одни происшествія заимствуя отъ Византійцевъ, другихъ не могъ основывать на преданіяхъ очевидцевъ, какъ о томъ говорено выше? Очевидцы могли топографическія извѣстія разсказать ему яснѣй и обстоятельнѣй, нежели Византійцы, кои не находясь вездѣ при походахъ Россіянъ и сами знавъ объ нихъ порядочно не могли. Что жъ принадлежило до подробности условій, для сего нужны были только экземпляры самыхъ тѣхъ условій или договоровъ, а ихъ Неспоръ могъ имѣть безъ малѣйшаго затрудненія.

И наконецъ 7. „По соображеніи происшествій съ тѣмъ временемъ, когда Новгородъ и Псковъ получили организацію свою чрезъ сношенія съ Любекомъ, Ригю, Висби, всѣ сношенія до сихъ поръ неизъяснимыя въ договорахъ перваго вѣка нашей Исторіи свободно и легко изъясняются. Это даетъ намъ причину заключать, что лѣтописи по крайней мѣрѣ дополняемы и преобразуемы были даже во времена знакомства и связей съ Ганзою.“

Такъ ли? Лѣтописи наши во время связей и знакомства съ Ганзою не дополняемы и не преобразуемы были, но только при перепискахъ порчены. Это доказано сравненіемъ ихъ. Что жъ принадлежитъ до неизбяснимыхъ спашей договоровъ, кои будио бы изъясляюшся свободно и легко съ того только времени, когда Новгородъ и Псковъ получили организацию свою чрезъ сношенія съ Любекомъ, Ригю и Висби, это совершенная неправда. Воптъ что говоритъ Шлецеръ (Ч. III. стр. 209), разбиравшій тщательнѣе сіи договоры: „Мно-
 „гія спашья совершенно приличны тогдаш-
 „нему положенію Руссовъ и Грековъ и взаим-
 „нымъ ихъ отношеніямъ, а въ нѣкоторыхъ
 „видѣхъ даже настоящій умъ Негоціатора и
 „Законодателя, замѣчательнѣе только стран-
 „ный безпорядокъ, въ которомъ спашья слѣ-
 „дуютъ одна за другою.—Я еще крѣпко на-
 „дѣюсь, что всѣ сіи непонятныя или без-
 „толковыя спашья, произошли только отъ
 „глупости и небрежности писцовъ; но да не
 „смѣетъ никто поправлять этого дерзкими
 „и своевольными догадками, да не рѣшаешь
 „теперь еще никто важнаго вопроса о под-
 „линности, или неподлинности Олегова или

„Игорева договора съ Царь-градомъ, а пусть
„ожидаешъ прежде всего лучшихъ и древнѣй-
„шихъ списковъ, что сдѣлашь обязано Мос-
„ковское общество. „Но о семъ еще будемъ
говорить ниже.

Смр. 183. „Сверженіе ига Варяговъ Слavia-
„нами, и скорая ихъ рѣшительность призвавъ
„къ себѣ снова властителей предполагаетъ
„народъ не грубый и дикій, а образованный
„и дѣятельный.“

Если сверженіе ига служило доказатель-
ствомъ образованности народной; то Славя-
не IX столѣтія были хорошие мудрецы. Чи-
тайте дѣла ихъ съ преемниками Карла Вели-
каго; а Новгородскіе Славяне были много же
происхожденія, той же вѣры, много же обра-
зованія, какъ Славяне Восточные и Балтій-
скіе.

Смр. 187 „По извѣстіямъ Арабскихъ писате-
„лей, какъ на пр. Ибн-Гаукала и другихъ, Руссы
„занимали великое пространство между Чер-
„нымъ и Каспійскимъ моремъ.“

А что жъ говоришь Ибн-Гаукалъ? Въспомни
его слова. (На берегахъ Апелъ) Руси при по-
колѣніи: одно близъ Болгаріи, Царь его жи-
ветъ въ городѣ Гунибѣ, которой обширнѣе

сполн
ваespo
и пр
паеш
мѣши
ломъ
ияго
же об
неспи
Каспій
со вст
дѣлап
См
„лѣтп
„жені
„шак
„кака
„пока
„шел
„лѣтп
Кш
чемъ
Руссо
эшаго
ну бе
видим

столицы Болгарской, другое поколѣніе называется Арпанами, Царь его живетъ въ Арпѣ, и третіе поколѣніе именемъ Дшелабе; обитаютъ выше. Хотя очень мрачно, однако замѣшаны можно, что описанные Ибн-Гаукаломъ Руссы, обитали по Волгѣ, выше нынѣшняго городища или села Болгарскаго. Какимъ же образомъ сіе городище могло тогда перенестись въ промежутокъ морей Чернаго и Каспійскаго? Такія ссылки на Авторовъ, почти со всѣмъ не понимаемыхъ, въ XIX столѣтіи дѣлаютъ грѣшно.

Смр. 190. „Историкъ, сѣло вѣрующій въ „лѣтописи безъ всякаго критическаго соображенія, видитъ Россію, явившуюся вдругъ на „такой степени цивилизованнаго Государства, „какая уму критическому съ перваго взгляда „покажется сущимъ анахронизмомъ, относи- „тельно къ состоянію сѣвера въ IX и X столѣтіяхъ.“

Кто жь сѣло вѣруетъ въ лѣтописи? Въ чемъ состоятъ невѣроятная цивилизація Руссовъ до 945 года? Мы совсѣмъ не видимъ эшаго въ лѣтописяхъ. Князья идутъ на войну безъ объявленія оной непріятелю, безъ видимыхъ приготовленій, безъ соображенія

силъ своихъ съ непріятельскими, перзають плѣнныхъ, бросаютъ живыхъ и мертвыхъ въ море; побѣжденные бѣгутъ, кому куда удалось. Не досажаетъ развѣ этого, чтобы они шли на чепверенькахъ; но этого не дѣлаютъ и Камчадалы. Уже послѣ 945 года Святославъ говорилъ непріятелямъ: „иду на васъ!“ Да за что? давай мѣховъ, давай золоти. Это ли знакъ невѣроятной цивилизаціи? Чпо принадлежатъ до славныхъ, по тому времени договоръ; но они составляемы были Греками.

За тѣмъ на спр. 191, слѣдуютъ рядомъ то доказательствъ на сомнительность происшествій Олегова правленія, не теряя изъ виду и Испоріа Игоря. Посмотримъ на нихъ!

г. „Нѣтъ ни одного Иностраннаго свидѣтельна, даже и между Византійцами, съ которыми Олегъ имѣлъ сношенія, ни о его походахъ, ни о славномъ торговомъ договорѣ.

Кажется, Авторъ поступилъ весьма неправильно, выпустивъ изъ виду возраженія на сіе мѣсто, прежними розыскателями сдѣланныя, п. е.

1. Чпо вообще Византійскіе лѣтописи отъ 813 до 959 года по замѣчанію Баера весьма неполны.

2. Чп

зан

3. Чп

мо

ни

дру

4. Чп

зан

Къ

таю

Когда

личай

не ст

мы с

Но л

опве

нымт

во вр

на Гр

епво

кихъ

полн

повы

Визан

по за

време

2. Что не всё дошли до насъ лѣтописи Византійскія.

3. Что чего нѣтъ въ извѣстныхъ намъ, могло быть въ утраченныхъ: ибо многія изъ нихъ говорятъ о случаяхъ, о коихъ молчатъ другія, описывая то же время и

4. Что не всё важные случаи описаны въ Византійскихъ лѣтописяхъ.

Къ сему, съ моей стороны, долгомъ считаю приобщить только маленькое замѣчаніе. Когда разбираются Русскія лѣтописи съ величайшею строгостію, какъ и должно; то не съ пою же ли самую строгостію должны мы смотрѣть и на Византійскія лѣтописи? Но лѣтописи Византійскія, коими Авторъ отвергаетъ Русскія, начали издаваться Западнымъ духовенствомъ съ 1645 года, и именно во время жестокихъ гоненій Западной Церкви на Грекороссійскую, когда Западное духовенство позволяло себѣ дѣлать въ историческихъ памятникахъ пропуски, поправки, дополненія, и наконецъ изъясненія, совсѣмъ въ новыхъ книжкахъ. Выше сказано, что вообще Византійскія лѣтописи съ 815 по 959 годъ, по замѣчанію Баера, весьма неполны, а это время первыхъ Русскихъ походовъ на Царь-

градъ: эпо и подаетъ поводъ думать, что сія неполнона лѣтописей не случайная; но сдѣланная при печатаніи лѣтописей нарочно; пошому чпо въ нихъ оставлено единственно то, что можешъ служить къ укоризнѣ Руссовъ, а между тѣмъ, мѣста не относящіяся къ Руссамъ и ко времени походовъ ихъ на Грековъ, сохранились въ переводахъ слово въ слово, какъ у Неспора. Точно то же оказываешся и изъ соображенія сихъ переводовъ съ Воспочными писателями: на прим. Абулфарагій или Баръ Еврей пишетъ, что Славяне, Руссы, Поляки, Грузины, Конны и Негры крестились при Константинѣ духовенствомъ Константинопольскимъ. Эпо достопримѣчательное мѣсто безъ сомнѣнія Абулфарагіемъ выписано изъ лѣтописей Византійскихъ, а въ Западныхъ переводахъ ихъ сего мѣста, со всѣмъ не находяща.

Кромѣ того, не можемъ мы слѣпо вѣрить переводамъ и изданіямъ Византійскихъ лѣтописей и пошому, чпо они, противорѣча сами себѣ, рассказываютъ иногда явныя и нелѣпыя ошибки. на прим. 1) Скилицій, Кедринъ и Зонара, называя св. Владиміра зянемъ Императоровъ: Василія и Константина, о посоль-

ствѣ
прав
году
особ
же б
слово
года
Виза
да н
креи
въ М
пола
ском
Пор
сто
слѣд
цы
град
шел
Рост
кош
ш. с
ига,
Дов
слѣ
(а) I

ствѣ его (Владимира) для испытанія вѣры, опр-
 правленномъ по Несторову извѣстію въ 987
 году (6495), со вѣсмъ не упоминають, а въ
 особомъ собраніи Бандурія (а) у Византійца
 же безымяннаго, описано оное почти слово въ
 слово, какъ у Нестора, только вмѣсто 987
 года поставленъ 887, имя Владимира умолчано,
 Византійскій Императоръ Василій означенъ,
 да не шомъ, и все сіе смѣшано съ другимъ
 крещеніемъ Славянъ, бывшимъ прежде того
 въ Моравіи; 2) Левъ Діаконъ, кончину Игоря
 полагаетъ гдѣ-то у Германцовъ при Азов-
 скомъ морѣ, а по извѣстію Константина
 Порфирогеніа видно, что столица или мѣ-
 стопребываніе Свендослава сына Ингорева,
 слѣдственно и Игоря, недалеко отъ столи-
 цы своей умерщвленнаго, находилась въ Нов-
 градѣ и Кіевѣ. 3) Симеонъ Логофетъ, писа-
 тель Нестору современной, названіе народа
 Росъ (нашихъ Руссовъ) производить отъ вѣ-
 копорого храбраго Роса, освободившаго ихъ
 отъ е. Россовъ въ 884 году отъ угнетенія и
 ига, подъ коими они до того времени сносили.
 Довольно, довольно для того, чтобы не данъ
 слѣпой вѣры Византійскимъ лѣтописямъ.

(а) Бандуріево собраніе печатано въ Парижѣ въ 1711 году.

Я весьма далека отъ мысли, что Русскія лѣтописи непогрѣшительны и переводы Византійскихъ никуда не годятся. Также былъ Олегъ, или если бы онъ никогда не бывалъ на Свѣтъ, для меня все равно; но я хочу сказать только то, что не можемъ мы опровергать Русскихъ лѣтописей Византійскими, доколь сѣи послѣднія, не будутъ свѣрены и со всею строгостію соображены, какъ сами съ собою, такъ и напаче съ манускриптами, прямо изъ Греціи полученными.

2. Доказательство сомнительности происшествій Олега: „Торговый пракшаъ его представляеть единственную рѣдкость среди „всѣхъ достопамятностей Государствъ Европейскихъ того времени; ибо, по всемірной „Исторіи, мы не видимъ подобныхъ событій „ни у одного изъ современныхъ народовъ, даже „и просвѣщенныхъ по тогдашнему времени.“

О пракшахъ уже говорено выше подъ стр. 180, а здѣсь замѣчу единственно то; что напрасно Авторъ ссылается на примѣры другихъ Европейскихъ державъ; Олеговъ пракшаъ писанъ Византійцами, а Византійцы, безъ малѣйшаго сомнѣнія, писали тогда же пракшаы со многими другими народами.

И ш
прак
же од
и сра
окаже
по с
думан
сія. Е
лѣто
ми: п
сего

шанс
Визан

3.

„Оле
„вор
„ны
„дѣл

Ни

закл
ство
набл
нико
ихъ

4

„был

И такъ, пусть Авторъ опишетъ при
практаша Византійскихъ, или два, или да-
же одинъ съ другимъ какимъ нибудь народомъ,
и сравнишь его съ Олеговымъ, и еслии онъ
окажется со всѣмъ не похожимъ на Олеговъ:
то согласимся тогда, что послѣдній вы-
думанъ; а безъ того, не дадимъ своего согла-
сія. Еслии онъ не найдетъ въ Византійскихъ
лѣтописяхъ договоровъ съ другими народа-
ми: то, по какому праву, потребуешь онъ изъ
сего правила исключеніе для Русскихъ прак-
ташовъ? Авторъ обязанъ отыскавъ ихъ въ
Византійскихъ архивахъ.

3. Доказ. „Какъ походъ, такъ и договоръ
„Олеговъ, весьма сходны съ походомъ и дого-
„воромъ Игоря—даже многія сдѣланы написа-
„ны слово въ слово: признакъ чего-то под-
„дѣльнаго, вымышленнаго.“

Ни мало. Сходство Русскихъ практашовъ,
заключаемыхъ съ однимъ и тѣмъ же Государ-
ствомъ, и въ подобныхъ обстоятельствевахъ,
наблюдается донынѣ, и за такое сходство,
никому не приходило въ голову починавъ
ихъ вымышленными.

4 Доказ. „Въ IX и X столѣтіяхъ, не могло
„быть у насъ заграничной оптовой торго-

„вли, посредствомъ знаменитыхъ гостей (куп-
цовъ); ибо купечества въ такомъ смыслѣ
„еще не было тогда въ цѣлой Европѣ.“

Естьли удивительны Олеговы договоры,
то еще удивительнѣе понятіе, съ коимъ чи-
таемъ ихъ почтенный Авторъ. Гдѣ и какъ
видимъ онъ въ тѣхъ договорахъ оптовую
торговлю, и что сія оптовая торговля буд-
то бы принадлежала однимъ знаменитымъ
госнямъ? Естественнѣе, что изъ торговыхъ
людей были одни богачѣ, другіе бѣднѣе, и
больше ничего. А изъ соображенія тѣхъ же
самыхъ договоровъ замѣтимъ можно, что нѣ-
которыя изъ тѣхъ знаменитыхъ гостей, и
е. торговавшихъ за границу, едва имѣли на
тѣхъ сорочку. Между тѣмъ, нѣтъ ни малѣй-
шаго сомнѣнія, что Руссы IX и X столѣтій,
безъ заграничной торговли бытъ не могли.
Гдѣ они брали топоры, ножи и мечи Евро-
пейскіе или Германскіе, вино заграничное и
проч? Владиміръ до крещенія поставилъ Пе-
руна деревяннаго, съ головою серебряною и съ
усами золотыми. Этого безъ золота, серебра
и желѣзныхъ инструментовъ сдѣланъ было
не можно; а гдѣ жъ бы онъ все это взялъ,
если бы подданные его не торговали за гра-

нищен

въ по

5.

„смы

„при

„бол

„ден

„Оле

„ихъ

„Евр

Не

сѣду

слова

мал

лег

нѣ)

ство

тогда

бова

тѣхт

тѣхт

родо

сущ

завое

хоро

(а) Е

ницею, куда бы они дѣвали мѣха, Государемъ въ подашь собираемые (а)?

5. „Не могло бытъ у насъ и городовъ въ „смыслѣ: Civitas, которые имѣли бы свои „привиллегіи и права по торговлѣ, а нѣмъ „болѣе права на получение даней оныхъ побѣж- „денныхъ (какія на примѣръ выговаривалъ „Олегъ въ пользу нѣкоторыхъ городовъ сво- „ихъ), такіе города являющіеся въ Сѣверной „Европѣ только съ XII столѣтія.

Не лучше ли было сіе же самое сказать слѣдующимъ образомъ: Руссы тогда смысла словъ: Civitas, privilegium со всѣмъ не понимали, и единственнымъ правомъ или привиллегією на торговлю (почто шакъ, какъ нынѣ) починали большее или меньшее количество денегъ въ томъ видѣ, въ какомъ они тогда употреблялись—за нѣмъ Олегъ требовалъ уклады на города, не по привиллегіямъ нѣхъ городовъ, но по правамъ Князей, въ нѣхъ городахъ находившихся: „по нѣмъ бо городомъ сѣдяху велицы Князи подъ Олегомъ сущи.“ Олегъ, какъ и всѣ извѣстные великіе завоеватели, былъ человекъ разсудительный; хорошо, что случилось, города, суда, ключи

(а) Еще см. свидѣтельства, приводимыя Карамз. Т. I. прим. 521.

и проч. а естли бы не было этого; то онъ вѣрно попотребовалъ бы укладовъ на озера и болоша, и повѣрыше, что смыслъ выщелъ бы поштъ же самой, ш. е. давай больше денегъ. Наконецъ, всего удивительнѣе что Авторъ почти вездѣ въ примѣръ Кіеву, на Днѣпрѣ лежавшему, почивавшемуся впорымъ Константинополемъ, украшеніемъ Греціи (а), ставишъ города Сѣверной Европы. Это оскорбительно; за 800 лѣтъ до Рюрика, говорили Масковъ, читали на Днѣпрѣ Гомера и Платона, копорыхъ слова не были слышны еще черезъ нѣсколько сотъ лѣтъ послѣ на успѣяхъ Двины, Эльбы и даже Рейна, потомъ Казары, обладатели странъ по Днѣпру и даже по Окѣ, были въ ближнихъ сношеніяхъ съ Греками и опъ цивилизаціи разслабли. Наконецъ, Россію нѣкоторые изъ сѣверныхъ писателей сами называли Греціею, по крайней мѣрѣ около 886 года Руссія считалась 16 а Россія 61 (б) митрополіями Константинопольскихъ Патриарховъ тогда, какъ нѣкоторые изъ Сѣвер-

(а) У Котина Kios, следовательно прямо Кіевская.

(б) Адамъ Бременскій кн. II. гл. 13. Можно ли съ Кіевомъ равнять на пр. Шведскую столицу Сигуну или Сигуну, копорую уже въ 1188 году неизвѣстная ватага Новгородцевъ, разоривъ до основанія, и медныя вероша ея утащила съ собою. Любопытные ихъ могутъ видѣть и нынѣ въ Новог. Софійскомъ соборѣ.

ныхъ народовъ не имѣли даже понятія ни о Митрополіяхъ, ни о Патриархіяхъ.

6. „Видѣнь духъ какого-то Демократическаго правленія въ Россіи: ибо послы говорили, что они посланы, какъ отъ Великаго Князя, такъ и отъ всего народа Русскаго и отъ людей Русскихъ. Такимъ языкомъ не могли говорить Руссы ни въ IX вѣкѣ, ни въ X.“

Руссы демократствовали вѣроятно со всѣмъ не понимая, что они демократы. Впрочемъ, пракматы писали Византійцы: они могли это написать по своимъ видамъ—они были люди хитрые.

7. „Не могло быть у насъ въ IX вѣкѣ ни медаллическихъ монетъ, ни счета на гривны.“

А шляги? а сребренники, кои св. Андрей разсылалъ по Цареградскимъ улицамъ? вѣроятно онъ удѣлялъ что нибудь на опчизну; но о семъ поговоримъ обстоятельнѣе подъ стр. 194.

8. „Мы не имѣли грамматъ или писемъ до принятія вѣры Владиміромъ, а въ лѣтописяхъ сказано, что взаимныя условія, договоры, были писаны на двухъ харшіяхъ.“

Это еще не рѣшено (а). Между тѣмъ Славяне въ Болгаріи и Моравіи дѣйствительно грамматику уже имѣли; слѣдственно, Русскій экземпляръ могъ быть написанъ по Славянски, и Русскіе Славяне понимали его могли.

9. „Невозможно было и самому творцу „первой лѣтописи“ знать подробностей договора; ибо подлинника быти не могло, а Византийцы ничего не говорятъ ни объ одномъ договорѣ.“

Почему? Выше самъ Авторъ въ лѣтописяхъ находилъ, что Руссы имѣли свою хартию договора; слѣдственно и Несторъ могъ оную имѣть, и знать договоръ подробно, на какомъ бы языкѣ писанъ онъ ни былъ (б).

И наконецъ 10. „Все это представлено въ „духъ того времени, когда Новгородъ имѣлъ „свои сношенія съ Нѣмецкими торговыми городами, да и самыя имена Пословъ, заключавшихъ договоры, отзываются по Нѣмецки.“

А съ котораго времени Новгородцы имѣли сношенія съ Нѣмецкими городами? это ни Автору и никому другому неизвѣстно; но по

(а) Впрочемъ Византийцы, коимъ я не вездѣ вѣрю, рѣшительно утверждаютъ, что Руссы грамоту, и именно латинскую нашу, азбуку съ 867 года уже имѣли. Смѣтри извѣстія Византии. Историковъ, у Шириншера Ч. III. стр. 17.

(б) Вѣроятно, Несторъ зналъ и по Гречески.

вѣрно, что Новгородцы имѣли сношенія съ Германцами до Рюрика. Это доказывається одеждою и оружіемъ Руссовъ Германскими, вѣрою и испуганами Новгородцевъ тѣми же самыми, кои были у Балтійскихъ Славянъ, находившихся въ ближайшихъ сношеніяхъ съ Германцами. Но вошъ опять задача нерѣшимая! Какимъ образомъ Авпюръ, вымышлявшій Несторовскую лѣтопись въ XIV столѣтіи, далъ Русскимъ Посламъ имена Нѣмецкія, и что еще удивительнѣе, языческія, кои уже за нѣсколько столѣтій до XIV вѣка у самихъ Германцевъ не существовали, а встрѣчающіяся частію въ Западныхъ лѣтописяхъ, около IX столѣтія писанныхъ. Это даже неестественно, и доказываетъ явно, что Несторова лѣтопись современна IX или ближайшимъ къ тому столѣтію, какова бы она ни была.

Спр. 194. „Въ лѣтописяхъ говорится, что „Олегъ наложилъ дань на Древлянъ по черной „кунѣ съ челоука, на Новгородъ по 300 гривень ежегодно, на Радимичей по шлягу или „по щлягу. Но черная куна въ противоположность бѣлому серебру есть ни что иное, „какъ битая монета изъ чернаго серебра; „гривна же или марка, является на Сѣверѣ

„гораздо позже, и равно шиллингъ и шлагъ,
„какъ то уже доказано другими. Все это не
„совмѣстно съ вѣкомъ Олега.“

Это написано очень пространно и не ясно,
и наипаче попому, что смѣшаны при пред-
мета со всѣмъ разные, и. е. гривны, куны и
шляги. Съ дозволенія Автора скажемъ то же
самое, но короче: „Не совмѣстно съ вѣкомъ,
„не имѣвшимъ мѣталлическихъ монетъ или
„денегъ (сир. 192), пребывалъ Олегъ черныя
„куны, гривны и шляги; попому что не поль-
„ко гривны и шляги, но и самыя куны озна-
„чали монету мѣталлическую.“ Кажется такъ!
Но почему шляговъ, гривенъ и черныхъ кунъ
при Олѣгѣ не было? Авторъ объясняется, что
это доказано другими. Кѣмъ? Авторъ дол-
женъ былъ сказать самъ хоть корошечко,
а я утверждаю, что это сказано безъ ма-
лѣйшаго основанія.

Первое. Шлягъ, старо-Нѣмецкое или Готт-
ское слово (отъ Schellen), значить звонкую
монету, а Готты на просянствѣ Россіи и
прежде Олега, и во время Олега и послѣ Оле-
га, находились, слѣдственно, шляги на про-
сянствѣ Россіи при Олѣгѣ быть могли, и

Олегу
ихъ

Вл

липр

что

Серб

вмѣс

спве

что

нѣск

нио

Нѣме

скол

же г

Т/

значи

что

вали.

обст

бонь

Таша

шала

врем

го Т

(а) Та

гри

М.

Сл

Олегу, безъ малѣйшаго сомнѣнiя, требоваиъ ихъ было можно.

Второе. Когда Славяне назвали Греческую липру гривною, никмо не знаешъ; пошому чшо слово гривна, до нынѣ существуетъ у Сербовъ, а Сербы съ Новгородцами обшались вмѣстѣ за многiя сполѣтiя до IX вѣка; слѣдсвенно, мы рѣшительно сказаиъ можемъ, чшо гривны у Новгородцевъ могли быиъ за нѣсколько вѣковъ до Рюрика, и къ разрѣшенiю начала употребленiя Славянской гривны, Нѣмецкая марка сполько же недоспапочно, сколько Ташарскiй кадакъ для Славянскихъ же гривенокъ (а).

Третie. Авторъ ушверждаетъ, чшо куны значили металлическую монету (когда?). И чшо будшо бы куны при Олегѣ не существовали. Эшо совершенная неправда. Разсмотримъ обстояиельнѣ сей вопросъ, довольно любопытный. Мы нынѣ монеты называемъ по Ташарски деньгами. Почему? пошому чшо металлическiя монеты въ Россiю введены во время Ташарскаго порабопченiя, и мы оиѣ сего Ташарскаго слова доселѣ никакъ опивык-

(а) Ташары фунтъ называютъ и катакъ и гревенкою, т. е. гривенкою, принявъ се въ древнiя времена у Россiянъ же. Марка въ актахъ начала упоминаиъся, какъ вѣсѣ съ 857. Glossar. Du Cang.

нущь не можемъ. До Татарскаго порабощенія называли мы иногда мѣталлическія деньги кунами. Почему? попому что до введенія мѣталлическихъ денегъ иносѣранныхъ, употребляли вмѣсто ихъ мѣха, и до самаго Татарскаго порабощенія: оиъ шакого названія мѣховъ опивыкнушь не могли. Такъ почно еще прежде Славяне деньги и вообще сокровища свои называли скопомъ. Почему? попому что въ древнѣйшія времена, когда, какъ видно, Славяне не приходили еще въ сѣверные глухіе лѣса, вмѣсто денегъ употребляли, подобно древнимъ Грекамъ и Римлянамъ, скопину. Римляне деньги свои (rescūm) произвели оиъ слова rescus, скопина. Изъ сего видно, что хопя Руссы около XIII столѣтія называли иногда мѣталлическія иносѣранныя деньги родовымъ словомъ: куны; но эшо слово зашвердили они во время употребленія мѣховъ вмѣсто денегъ. Слѣдственно при Олегъ, когда по собспвенному мѣтнію Авшора, мѣталлическихъ монетъ своихъ у Руссовъ не было, куны уже сущесшвовали и Олегъ прѣбывашь ихъ могъ безъ малѣйшаго сомнѣнія.

Пріоспановимся наконецъ еще на нѣсколь-ко минушь при выраженіяхъ Авшора, „что

„черная куна была ничто иное, какъ черное серебро въ противоположность бѣлому серебру, въ приводимыхъ у Автора мѣстахъ бѣлкою называвшемся.“ Утверждающіе такое мнѣніе, основываютъ оное по большей части (см. Шлец. Т. II, стр. 283) на Польской хроникѣ Миховія, у котораго будто бы это напечатано IV книги въ 4 главѣ подъ 1298 годомъ, (слѣдственно слишкомъ черезъ три столѣтія послѣ Олега). Посмотримъ же, что говоритъ Миховій, вотъ слова его: Въ 1296 году *sub regimine hujus Venceslai Regis Bohemiae grossi bohemicales et denarii argentei in poloniam inducti sunt, prius siquidem argento nigro et pelliculis capitem aut extremitatum asperiorum foenerabantur et mercantias Poloni exercebant.* и т. д. Въ 1296 году въ царствованіе Венцеслава Короля Богемскаго, введены въ Польшу Богемскіе гроши и серебряные денаріи; пошому что поляки прежде того барышничали и производили торговлю оловомъ (по мнѣнію Шлецера) и кожицами, или мордками бѣлокъ, и шолько. Гдѣ же тутъ видно, что черное серебро или свинець назывался черною кunoю, а бѣлое серебро бѣлкою? Эшаго со всѣмъ вѣшь; сказано шолько,

что въ 1296 году въ Польшѣ олово и бѣли-
чи лоскупки замѣнены грошами и денаріа-
ми и больше ничего. Мнѣ кажется, что сямъ
всѣ приведенныя Авпоромъ проспранныя
комменшаріи, уничтожающія сами собою.

Спр. 196. „Лѣтописи говорятъ весьма
„подробно о крещеніи Моравовъ и о предложе-
„ніи священныя книгъ съ Греческаго на Сла-
„вянскій языкъ Кирилломъ и Меѳодіемъ. По-
„сѣднее не могло бытъ заимствовано опъ
„Византійцевъ; ибо лѣтописи ихъ не говорятъ
„о семъ подвигѣ, извѣстія же о шомъ нахо-
„дящіяся въ западныхъ легендахъ и другихъ
„испочинкахъ, какъ-то въ буллахъ Папскихъ,
„явный знакъ, что лѣтописецъ нашъ разу-
„мѣлъ не только Греческій языкъ; но и Ла-
тинскій.

То-то и есть, что это со всѣмъ не такъ.
Византійцы о подвигѣ Меѳодія и Кирилла го-
ворятъ, да не такимъ образомъ, а Лати-
нскіе писатели еще хуже, и ни у тѣхъ, ни
у другихъ шого нѣтъ, что находится у Не-
спора, кошорымъ Шлецеръ поправилъ Ла-
тинскихъ писателей, и какъ онъ (Шлецеръ)
обрадовался его извѣстіямъ (а)! Неспоръ, не
(а) Т. II, стр. 971.

зная Лаптинскаго языка, могъ свои извѣстія получитьъ гораздо ближе, ш. е. изъ самой Моравіи. Она на проспранспивѣ Галлиціи была смѣжна съ Русью, и гдѣ, ш. е. въ Моравіи, по многимъ Богемскимъ лѣтописямъ короткое время Русскій Князь Олегъ и царствовалъ, или былъ Королемъ (а). Извѣстія Неспора о Мееодѣ и Кириллѣ шѣмъ драгоценнѣе, чпо шеперь и въ самой Моравіи отыскашь ихъ уже не можно, пошому чпо Каполикама (Шлец. Ч. II, стр. 408 и Карам. Т. I, Пр. 269) испорчены или испреблены до основанія.

Спр. 202. „Мнѣ кажется, чпо писашели „временниковъ, по спраспи къ вымысламъ, „сродной духу среднихъ (временъ или) вѣковъ, „признали за благо пошщеславишься и проч.

Вопъ еще духъ времени! перваго видѣли мы на 162 стр. втораго на 182, прешьяго на 193 и чешвершаго видимъ опашь на 202 страницѣ. Набожный опшельникъ указалъ бы всемъ имъ дорогу шуда, опкуда они пришли, ш. е. на 752 стр. 2 часпи Шлецерова Не-

[а] Пессина, Авторъ книги: *Mars Moravicus*, 1677. Прага, стр. 250, ссылается на Пулаву и Гаека; а опецъ Барръ на того жъ Пессину. Мѣсто, для Русской Исторіи вниманія достойное, шолько хронологія потребуешъ тщательнаго соображенія и поправки.

спора; но я исполню хотя отчасти желание Автора (спр. 162), и паспорты духовъ его соображу съ свидѣтельствами современныхъ лѣтописателей Русскихъ, Византійскихъ, Арабскихъ и Германскихъ, и по предмету нѣсколько важнѣйшему, при ясности котораго гораздо легче можетъ быть разрѣшаемо прочее. Я это постараюсь исполнить, какъ можно скорѣе, дабы почтенныхъ читателей не задержавъ ни одной минутой лишней.

Русскія лѣтописи: объ образѣ правленія Русскихъ Князей перваго вѣка нашей древней Исторіи, рассказываютъ нѣчто чудное и необыкновенное, т. е. что тогда было вдругъ по два Великихъ Князя, изъ коихъ одинъ только назывался, а другой всѣмъ управлялъ, на пр. Игорь былъ уже совершеннолѣтнимъ, а Олегъ, признававшій и принимавшій его и право, господствовалъ полномочіе и сильнѣе Игоря и даже самъ назывался Великимъ Княземъ. Послѣ Свянослава былъ Великимъ Княземъ Ярополкъ, а Государствомъ правилъ полномочно какой-то Свенальдъ или Святольдъ, да и при совершеннолѣтніи Храбраго Свянослава Государствомъ полномочно правила Ольга. Я думаю, что это было современное ихъ правило, ко-

порое Византійцы не швердо зная, надѣлали много ошибокъ, на прим. Конспіантинъ Порфирогенишъ зналъ Игоря и Святослава, а Симеонъ Логофена подъ 884 годомъ, описывая освобожденіе Русскихъ Славянъ онъ ига Казаровъ, и не могли сказать, кто шакой былъ освободитель Славянъ, ш. е. Игорь или Олегъ, вѣроятно для избѣжанія ошибки, написалъ, что это былъ храбрый Россъ, давшій названіе Россамъ. Византійцы говорятъ и о шорговлѣ своей съ Руссами, изъ чего видно, что сіи послѣдніе могли знать о ихъ вѣсахъ и мѣрахъ и могли ихъ называть по своему гривнами и гривенками. Арабы говорятъ, что-то похожее на Нестора, но не ясно: Ибн-Гаукаль: что близъ Казаріи, на берегахъ Волги, есть народъ Берпашъ, коихъ земля называется вообще Казарскою и Русскою, и Руси при поклѣніи; Царь живешъ въ Гувабѣ, (вѣроятно въ Кіевѣ.) Массуди около 947 года гласишъ, что Казары (а слѣдовательно и Руссы) имѣли особенно и Царя и Кагана, что послѣдній жилъ во дворцѣ перваго, бывъ есьма уважаемъ, но не вмѣшивался ни въ какія дѣла, и скрывался отъ людей. Онъ же Массуди упоминаешъ объ идущихъ изъ Берпашъ (ш. е. изъ Руси) всякаго рода

мѣххъ, кои изъ Казаріи ошправлялись не только въ Персію, но и въ страны Франковъ и въ Испанію; слѣдственно, Руссы торговали. Ахмешъ, сынъ Фоц-лана, въ 922 году посланный Калифомъ Муктадеромъ къ Королю Славянъ, нашедши у нихъ обычаи языческіе, поясняетъ, что у Короля Русскаго или Князя, есть Намѣстникъ, который предводителствуетъ войскомъ, воюетъ съ неприятелями и заступаетъ его мѣсто для подданныхъ, Сей же Ахмешъ прибавляетъ, что мужья платили драхму за жемчужину для женскаго ожерелья; но драхма есть часть Греческой липтры, слѣдственно, Русскіе Славяне знали въсь Греческій и гривну свою, значившую прежде ожерелье (*armilla*) въ смыслѣ вѣса и денежнаго щета, могли образовывать скорѣе по Греческой липтрѣ, нежели по Нѣмецкой маркѣ. Сколь ни темны всѣ вышеприведенныя извѣстія Арабовъ; но онѣ въ главномъ съ Неспоромъ согласны. Теперь: что скажутъ намъ писатели Германіи, которою онѣ самага Рейна и до Богеміи въ сосѣдствѣ Славянъ, обладали Франки? Но къ несчастію,

[а] Галлія, нынѣшняя Франція, принадлежала Франкамъ, какъ страна покоренная.

не задолго передъ приходомъ къ намъ Рюри-
рика, Пипинъ и сынъ его Карлъ Великій, об-
разъ правленія Германіи со всѣмъ измѣнили.
Однако, каковъ онъ былъ до того измѣненія,
или уже во время самаго Пипина, можно слы-
шать отъ того же самаго Пипина. Вотъ слова его:
Pipinus missa Romam legatione Zachariam
Papam interrogat de Regibus Francorum ex
antiqua Merovingorum stirpe discendentium,
qui Reges quidem dicebantur, sed potestas
regni tota apud Majores domus habebatur, ex-
cepto, quod cartae et privilegia Regis nomi-
ne scribebantur, et in Martis campum, qui
Rex dicebatur plaustro bobus tragentibus vec-
tus, atque in loco eminente sedens semel in
anno a Populis visus publica dona solenniter
sibi oblata accipiebat, stante coram Majore
domus, et quae deinceps in anno agenda es-
sent, Populis adnunciante, sic que Rege
domum redeunte caetera regni negotia, Major
domus administrabat. Orat ergo sibi decerni,
quis eorum juste Rex debeat dici et esse: is
qui securus domi sedeat, an ille, qui curam
tatius regni et omnium aegatiorum molestias
sufferat. DCCLII an. Zacharias Papa ex auctori-
tate sancti Apostoli Petri mandat populo Fran-
corum, ut Pipinus, qui potestate regia ute-

batur nominis quoque dignitate frueretur (a).
 То есть: Пипинъ, чрезъ отправленное въ Римъ посольство спрашивалъ Папу Захаріа о Короляхъ Франковъ изъ древняго Меровеяскаго поколенія происходящихъ, кои хотя назывались Королями, но вся Королевская власть находилась у домоправителя, исключая только, что грамоты и привилегіи писались Королевскимъ именемъ, и носившій названіе Короля, бывъ вывозимъ въ колесницѣ, быками запряженной, на Марсово поле, и сидя на возвышенномъ мѣстѣ, народамъ показывался въ годъ одинъ разъ, общеспвенные дары, ему поднесенные, торжественно принималъ, тогда какъ Домоправитель передъ нимъ стоя, объявлялъ народамъ, что въ слѣдующій послѣ того годъ надобно было дѣлать, и такимъ образомъ, по возвращеніи Короля домой, все прочія дѣла Государства, отправлялъ Домоправитель; и для того (Домоправитель Пипинъ Папу) проситъ разрѣшить: кто изъ нихъ по справедливости долженъ называться и быть Королемъ: пошлѣ ли, кто покойно сидитъ дома, или пошлѣ, кто имѣя попеченіе о всемъ Государствѣ подъемлетъ заботы о всехъ дѣлахъ его? 752 года Захаріа

[a] XII Scriptores annalium et Historiae Francorum p. I, pag. 4.

Папа
Апо
ков
Кор
назв
през
насп
рази
скій
бык
древ
обра
мал
свѣ
Май
как
бра
ше
ное
вре
чег
мо
П
[a] С
ч
п
Р
(6)

Папа (отвѣчае: конечно!) и по власти св. Апостола Петра, повелѣваетъ народу Франковъ, чтобы Пипинъ, упоиребляющій власнѣ Короля, пользовался также и самымъ симъ названіемъ (а). Въ слѣдствіе чего Пипинъ, прежняго Короля Халдерика, започивъ въ монастырѣ (б), самъ вступилъ на престолъ. Сообрази́те описанный Пипиномъ древне-Германскій образъ правленія и увидите, исключая быковъ и колесницу, довольное сходство его съ древнимъ Русскимъ. Изъ сего же нѣкоторымъ образомъ дѣлается яснѣе: почему Неспоръ мало писалъ о дѣлахъ Рюрика. Онъ имѣлъ свѣденіе о имени Рюрика; но что дѣлали его Маіоръ-домусы въ опдаленныхъ мѣстахъ, какъ спарецъ изъ кельи своей не могли собрать вѣрныхъ и подробныхъ свѣденій за лучшее призналъ умолчать объ нихъ; но извѣстное ему описалъ согласно съ духомъ того времени и съ величайшею справедливостію, чего въ XIV вѣкѣ и вообразить уже было не можно.

Послѣ сего могутъ подумать, что я Рю-

[а] Сии Короли Франковъ говорили языкомъ—*lingua teutonica*, quam *Vulgus insulsum seu barbaram et in conditam contumeliose Barragouin* [мнѣ кажется Варяжскіимъ] voce, plusquam barbaram vocat. Дюшен. Ч. II, стр. 385.

(б) Въ монастырѣ Халдерикъ названъ Дашиломъ.

рика съ братьями хочу произвестъ ошъ Франковъ, съ коими ошибочно смѣшиваешъ Логофета нашихъ Варяговъ; (а) ни мало. Рюрики въ IX столѣтіи въ лѣтописяхъ Франковъ упоминаемые подъ 845, 850, 853, 857, 858 и пр. годами хопя назывались Норманнами или Сѣверными людьми; но они не были ни Шведы, ни Франки, а просто Славяне, и какъ сосѣды Франковъ были съ ними въ сношеніяхъ, весьма храбро съ ними воевали, и побѣжденные иногда оплачивались жизнью, а не честию. Они не были и Данчане, по тому что въ порядкѣ Датскихъ IX столѣтія Королей не упоминаются (б). Мы кажемся довольно правильно Лапомъ и Хемниціи Байеромъ приводимые, называющъ ихъ Оботришами (в), слѣдственно Славянами, что подтверждается другимъ извѣстіемъ,

- [а] См. Византійскихъ извѣстій Шпрингера, Ч. III, стр. 20.
 [б] Однако въ ихъ войскахъ могли быть и Шведы и Данчане и Норвеги, частію какъ данники, частію какъ наемники, точно такъ, какъ бывали они и въ нашей Руси.
 [в] Commentar. Acad. Petropol. 279. Bernardus Latomus et Fridericus Chemnitius, et qui eos sunt secuti, hoc primum omnium posuere tanquam certum, et quia invenerant Ruricum circiter a. c. 840 fuisse, ergo qui tum Principes in Vagris et Obotritis floruerunt, que sinere, et cum Uitislai Regis fuere: alter Trasik ejus liberi essent noti, alter Godelaibus, ejus liberi non ederentur, huic Ruricum, Treburem et Sinaum transcripserunt.—Вопъ и еще два Автора Иностранные, писавшіе о Рюрикѣ, сверхъ четырехъ выше приведенныхъ Спредовскимъ. Всѣ они еще не разобраны. Къ со-

въ л
 году
 на 3
 нови
 Слав
 ся в
 спо
 чпо
 рода
 В
 лѣні
 обес
 Слав
 же п
 лись
 У н
 глав

жа
 н
 до
 и
 бы
 [а] Ан
 сен
 Lu
 по
 по
 Sla
 84
 он
 ко
 по
 воз
 гор

въ лѣтописяхъ находящимся, что въ 845 году Саксоны, подданные Лудовика, разбивъ на Эльбѣ Флопъ у Рюрика, Короля Нормановъ, взяли на возвращномъ пути нѣкоторый Славянской городъ (а). Еще яснѣе разрѣшаются всѣ сомнѣнія тѣмъ, что Славяне въ IX столѣтіи имѣли собственныхъ Королей, и что еще до 845 года были у нихъ уже города въ смыслѣ *civitatis*.

Вѣроятно, это были Князья какого либо полѣвня Славяно-Вандальскаго, историками особо и обстоятельно неразобраннаго; потому что Славяне, обитавшіе по Балтійскому морю и даже города ихъ, еще въ XIV столѣтіи назывались Вандальскими (Локц. Швед. Ист. стр. 84). У нихъ еще въ 1013 году, столичнымъ или главнымъ городомъ былъ древній Спар-градъ

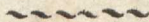
жалѣнно, Шлецеръ разбранивъ Спредовскаго, отвлекъ тѣмъ вниманіе Исторіографа, отъ приведенныхъ у Спредовскаго писателей. Исторіографъ, при своихъ средствахъ и шданиі, вѣроятно опыскалъ бы ихъ всѣхъ и сказалъ бы о нихъ свое мнѣніе

- [a] Anno Domini DCCCXLV. Nortmannorum Rex Roricus sexcentas naues per Albim fluvium in Germaniam adversum Ludovicum dirigit, [у Исторіографа Т. I, примѣч. 98 подописано] quibus Saxones occurrentes commisso praelio Domini nostri Jesu Christi auxilio victores efficiuntur. Unde digressi Slavorum quandam impetunt et capiunt civitatem, т. е. въ 845 году Рорикъ, Король Норманновъ, по рѣкѣ Эльбѣ отправилъ въ Германію пропль Лудовика 600 кораблей, кои Саксоны встрѣтивъ, на происшедшемъ сраженіи съ помощію Господа нашего Иисуса Христа победили, и возвращаясь, взяли приступомъ нѣкоторый Славянской городъ. Дюшен. Ч. II, годъ 845 годомъ.

(stargardia vetus Rempe). Не даромъ же Финны называютъ нынѣ Россіянъ Венелайнами—названіемъ сходнымъ съ Вандами и даже съ Вандалами. Вотъ почему я удостовѣренъ, что лѣтопись Нестора есть подлинная, и въ основаніи своемъ, *п. е.* безъ новѣйшихъ поправокъ, столь справедливая, что если бы написалъ ее кто нибудь другой, то непременно надобно, чтобы сей другой жилъ или во время Нестора, или еще ранѣе, а не въ XIV столѣтіи.

Наконецъ, дабы Авторъ разбираемой мною статьи, мои примѣчанія не почелъ секвестромъ (*Всв. Евр. N. 15, стр. 30*): то я старался сколько можно не выходить изъ границъ вѣжливости, и духовъ принималъ, какъ не лзя радунитѣ. А что Авторъ напечаталъ шрапшъ прошивъ подлинности Русской Правды, не имѣя подъ рукою для розысканія нужныхъ книгъ, въ томъ нисало не сознаю себя виноватымъ. Я писалъ о томъ, что видѣлъ, а что будетъ издано впредь, о томъ буду писатъ въ свое время.

Октября 26,
1830 г.



Взяно изъ N. XXIII Военно-Литтературнаго Журнала
Славянине.

ПРЕДМЕТЫ

РАЗСМАТРИВАЕМЫЕ ВЪ СЕМЬ ОПЫТЪ ПО АЛФАВИТ-
НОМУ ПОРЯДКУ.

	Стран.
Арабское описаніе Руси темно - -	19
Басни Русской Исторіи гдѣ? - -	4
Вѣлкою называлась ли серебряная монета? -	35
Варяги Русскіе откуда, предположеніе -	44
Варяговъ Логофеша смѣшиваеиъ съ Фран- ками - - - - - шамъ же	
Византійскія лѣтописи когда начали из- даваться? - - - - -	21
Византійскія лѣтописи не вѣрны, не пол- ны и перепорчены 21, 23 - -	39
Византійскія лѣтописи упоминають о крещеніи мнимыхъ Руссовъ - -	22
Вороша Шведскіе или Сигшунскіе въ Нов. Софійскомъ соборѣ - - - -	28
Всѣяковъ въ лѣтописяхъ причина - -	11
Вѣкъ баснословной въ исторіи не каждаго Государства - - - - -	2
Галлія получила названіе Франціи отъ Франковъ побѣдителей - - -	40
Гнѣздо построено на гнѣздѣ орлиномъ, Басня - - - - -	4
Города у Славянъ въ смыслѣ: Civitas -	45
Городовъ Вандальскихъ мѣсто - -	45
Господыиъ не могъ бытъ выдуманъ въ XIV столѣтіи - - - - -	8
Грамматы введеніе въ Россію по мнѣнію Византійцевъ - - - - -	30
Гревенка Ташарская что значить - -	33
Гривны въ Россіи могли бытъ при Рюрикѣ	33
Демократы Руссы - - - - -	29
Договоры Русскіе древніе, сообразны съ своимъ временемъ - - - - -	25

Договоры Русскіе почему сходны между собою - - - - -	памѣ же	
Договоры искапъ должно въ архивахъ - -		—
Договоры древніе Русскіе могли бытъ писаны по Славянски - - - -		30
Духъ или духи времени - - - -		37
Епархія Русская въ IX столѣтіи - -		28
Жемчугъ для женъ покупали Руссы въ X столѣтіи - - - -		40
Захарія Папы доспопаяшное рѣшеніе -		43
Идопоклонники не всѣ чужды свѣта знаній		2
Извѣстія о Меѳодіѣ и Кириллѣ у Нестора справедливыѣ Византійскихъ и Западныхъ		36
Карамзина пруды сравнены неправильно -		7
Кіевъ сравненъ со всѣми Сѣверными городами неправильно - - - -		28
Краковъ построень за 400 лѣтъ до Р. Х. Басня - - - -		4
Крещеніе мнимыхъ Руссовъ при Конспаншинѣ - - - -		22
Крещеніе Венгріи, Норвегій, Польши и Швеціи - - - -		4
Крещеніе народовъ не всегда начало досповѣрной ихъ исторіи - - - -		5
Куны могли бытъ въ Россіи при Олгѣ -		34
Лехъ лице не баснословное - - - -		4
Лѣтописи о Славянахъ повѣрятъ средство		4
Лѣтописи Несторовой первую спрокую не такъ чипаюшъ - - - -		9
Марки когда начали упоминашъся и могутъ ли рѣшишъ вопросъ о Славянскихъ гривнахъ - - - -		33
Молчаніе Иностраннхъ писателей въ какомъ случаѣ важно - - - -		14
Монеты мепаллическіе у Руссовъ могли бытъ въ IX вѣкѣ - - - -		34
Монеты мепаллическіе когда введены въ Польшу - - - -		35

ежду
шамъ же
- —
- 30
- 37
- 28
въ X
- 40
е - 43
наній 2
пора
ыхъ 36
вно - 7
горо-
- 28
Р. X.
- 4
Кон-
- 22
и и
- 4
дос-
- 5
гъ - 34
- 4
ство 4
у не
- 9
гутъ
кихъ
- 33
ь ка-
- 14
огли
- 34
ы въ
- 35

Монеты мепаллическіе почему называ- лись кунами - - -	34
Нападенія Варяговъ на Русскихъ Славянъ по лѣтописямъ не видно - - -	9
Неспорову лѣтопись можно ль было на- писанъ въ XIV вѣкѣ - - 8, 31.	46
Несторъ могъ имѣть извѣстія очевид- цевъ Рюриковыхъ временъ - - -	5
Образъ правленія Руссовъ I столѣтія исторіи - - - - -	58
Образъ правленія Франковъ - - - - -	41
Олегъ Русской Князь, Король Моравіи - -	38
Оскольдъ и Диръ, почему не упоминаются у Византійцевъ, предположеніе - - -	12
Памятники Славянскіе испреблены - - -	37
Писателей Иноспранныхъ о Рюрикѣ много	15
Письмена могли бытъ у Руссовъ при Олегѣ	30
Послы Русскіе нѣкоторые имѣли имена спаровѣмецкія - - - - -	31
Посольство Владиміра для испытанія вѣръ Византійцами упоминается - - -	23
Противорѣчія лѣтописей причины - - -	12
Репре какъ называется нынѣ? - - -	46
Репре была столицею Славянъ въ 1013 году	45
Россъ храбрый, далъ названіе Россамъ - 23,	39
Руссы были народъ не дикой - - - - -	2
Руссы имѣли сношенія съ Германцами до Рюрика - - - - -	31
Рюриковъ заграничная исторія IX сто- лѣтія - - - - -	44
Рюрики воевали съ Франками - - - - -	44
Рюриковъ флотъ въ IX столѣтіи - - -	45
Сигнуна, Шведская столица разорена Нов- городцами - - - - -	28
Скопъ въ смыслѣ денегъ, его словопроиз- водство - - - - -	34

Славяне въ IX столѣтіи, народъ дѣятель- ной и не дикой - - - - -	18
Славяне въ IX столѣтіи имѣли Королей -	45
Славяне въ IX столѣтіи имѣли города въ смыслѣ: Civitas - - - - -	45
Ссылка на Ибн-Гаукала неправильна -	19
Суровецкаго шракшапъ о образованіи Сла- вянъ до крещенія - - - - -	5
Таблицъ синхроническихъ польза - - - - -	8
Торговля Руссовъ опшова IX и X спо- лѣтій - - - - -	26
Тракшапы Олеговымъ были ль подобныя	25
Уклады на города почему Олегъ требовалъ?	27
Финны называютъ Россіянъ Венелайнами почему, предположеніе - - - - -	46
Хемницій и Лапомъ, опыскали опца и опечесиво Рюрика, Синава и Трувора -	44
Цивилизація Русскихъ Князей I вѣка ис- торіи - - - - -	19
Шлецера мнѣніе о древнихъ Русскихъ договорахъ - - - - -	17
Щлягъ могъ ли бытъ въ Россіи при Олегъ?	33
Языкъ Франкскихъ Королей Варяжскій, предположеніе - - - - -	43



РКТ
113